



Údolí Kačerov
zapsaný spolek

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.
ministr
Ministerstvo kultury
Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1



Ministerstvo kultury	
Došic: 15 -11- 2018	
C.I.	počet listů: 1/1
Příloha: 1/1	počet listů příloh: 1/1

Praha 14. listopadu 2018

Vyjádření k přezkumnému řízení ve věci přezkoumání opatření obecné povahy MKČR č. 1/2016

Vážený pane ministře,

zasíláme Vám stanovisko spolku Údolí Kačerov (IČ 22669841) jako reakci k usnesení č.j. MK 53744/2018 OLP ze dne 19. 9. 2018 (dále jen Usnesení) o zahájení přezkumného řízení ve věci přezkoumání opatření obecné povahy č. 1/2016 o prohlášení památkové zóny Kačerov, obec Zdobnice a určení podmínek její ochrany č. j. MK 14623/2015 OPP ze dne 12. 5. 2016 (dále jen OOP) a též k podnětu k přezkoumání uvedeného opatření obecné povahy č. 1/2016 ze dne 2. 10. 2017 zasláného Spolkem Kačerov (IČ 6160425) Ministerstvu kultury (dále jen Podnět), který je přílohou Usnesení.

Předně nám dovoluňte krátce představit zapsaný spolek Údolí Kačerov (IČ 22669841), který vznikl ještě jako občanské sdružení v roce 2007 s cílem chránit unikátní hodnoty Kačerova jako převážně rekreační osady v Orlických horách s významným podílem objektů lidové architektury. Členové spolku odpracovali za dobu existence přes tisíc brigádnických hodin na udržování památek a veřejného prostranství v Kačerově, zejména na údržbě areálu kostela sv. Kateřiny, organizovali a spolufinancovali, jak z vlastních zdrojů, tak z organizované sbírky, opravu především kostela, ale i dalších památek a jiných objektů v místě. Vedle toho udržují kulturní život v jinak opuštěné bývalé sudetské vesnici organizováním pravidelných adventních koncertů a dalších akcí, hudebním doprovodem při mších apod.

Výše uvedené sdělujeme především proto, že chceme demonstrovat trvalý zájem našeho spolku Údolí Kačerov o rozvoj osady Kačerov s akcentem na ochranu kulturních a přírodních hodnot dané lokality. Proto také Spolek inicioval vyhlášení památkové zóny (PZ) Kačerov. Chceme se též vymezit proti nedávno vzniklému Spolku Kačerov (IČ 6160425), jehož jméno je snadno zaměnitelné s naším spolkem Údolí Kačerov (IČ 22669841). Spolek Kačerov byl zapsán rejstříkovým soudem až 7. 6. 2017, tedy pouhé 4 měsíce před Podnětem tvořícím přílohu Usnesení, jehož jediným cílem je, dle našeho názoru, snaha dosáhnout zrušení PZ Kačerov.

I.

Obecné vyjádření k Podnětu podanému Spolkem Kačerov (IČ 6160425).

Z textu OOP č. 1/2016, kterým Ministerstvo kultury vyhlásilo pod č.j. MK 14623/2015 OPP dne 12. 5. 2016 památkovou zónu Kačerov a určilo podmínky její ochrany, zejména pak z jeho Odůvodnění a Rozhodnutí o podaných námitkách, dle názoru spolku Údolí Kačerov vyplývá, že OOP bylo vydáno správním orgánem nadaným patřičnou pravomocí, který postupoval v mezích své věcné působnosti a OOP bylo vydáno z hlediska procesního zákonem stanoveným postupem. Proces předcházející vydání tohoto OOP byl veden řádně, odůvodnění je rozsáhlé a náležité a vypořádání námitek a rozhodnutí o nich byla věnována značná pozornost. OOP je legitimním vyjádřením veřejného zájmu a lze jím dosáhnout sledovaného, rovněž legitimního cíle. Na adresáty dotčené tímto OOP neklade nepřiměřené požadavky a jeho následek je úměrný sledovanému cíli. Dle našeho názoru bylo OOP vyhlášeno ústavně konformním způsobem a nevyznačuje se v tomto smyslu žádnými vadami. Jeho text je logickým celkem, který nevykazuje žádné vnitřní rozpory, a postup v něm uváděný je snadno přezkoumatelný. Předmět památkové ochrany je definovaný jasně a nepochybně, chráněné památkové hodnoty jsou určeny a důvody pro vydání jsou uvedeny v odůvodnění. **Opatření obecné povahy je tedy dle našeho názoru v souladu s právními předpisy, a to včetně zákona č. 500/2004 Sb. i zákona č. 20/1987 Sb. Nejsou proto dány důvody pro zrušení tohoto OOP.**

Z textu Podnětu, kterým se Spolek Kačerov (IČ 6160425) domáhá přezkumu tohoto OOP a navrhuje jeho zrušení, je patrné, že se jedná o poměrně nekvalifikovaný podnět, který se míjí se smyslem a podstatou daného opatření. Otázkou je však v tomto případě i legitimace podatele k tomu, aby daný návrh podal. Podatel je zapsaným spolkem, jehož posláním je dle stanov¹ Spolku Kačerov (IČ 6160425) čl. 1, bod 4, odst. a) (viz stanovy, rejstříková značka L 11331 KS Hradec Králové) „*usilovat o zrušení, případně o výrazné plošné omezení Památkové zóny Kačerov...*“ a zároveň dle odst. c) tamtéž „*udržovat krajinné, architektonické a urbanistické hodnoty osady...*“. Je otázkou, zda prvně uvedené posláním je vůbec legitimním, neboť se jedná o činnosti směřující proti veřejnému zájmu deklarovanému Českou republikou prostřednictvím napadeného OOP, a je též otázkou, jak a jakými prostředky je za daných právních mantinelů vůbec možné o takový cíl usilovat. Jako poměrně bizarní lze pak vnímat skutečnost, že spolek, jehož posláním dle stanov je „*udržovat krajinné, architektonické a urbanistické hodnoty osady*“, podává návrh na přezkum OOP, které vyjadřuje veřejný zájem směřující mj. k témuž cíli² a především str. 4–6 napadeného OOP. To však není předmětem tohoto přezkumu. **Pro něj může hrát roli především posouzení skutečnosti, zda je tento subjekt oprávněn takovýto podnět vůbec učinit, neboť nedisponuje žádnými hmotnými právy k dané věci.**

Věcně je třeba uvést, že podatel domáhající se přezkumu a navrhuující zrušení napadeného OOP ve svém podnětu neuvádí žádné argumenty, které by přezkum a případné zrušení odůvodňovaly, neboť svá tvrzení v podstatě neodůvodňuje. Dále uvádí skutečnosti, které byly námitkami podanými fyzickými osobami coby osobami dotčenými v rámci procesu předcházejícího vydání OOP, a ty byly povětšinou již řešeny v rámci procesu vypořádání se s

¹ Listina zn. L 11331/SL1/KSHK ve spisové značce L 11331 vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, čerpáno z www.justice.cz, navštíveno 24. 10. 2018.

² Viz Čl. 2 odst d) OOP.

námítkami a rozhodování o nich. Pokud podatel uvádí skutečnosti, které nebyly v rámci daného procesu řešeny, pak lze dle našeho názoru konstatovat, že u těchto skutečností nelze shledat žádnou pravomoc příslušného orgánu k tomu, aby se jimi zabýval („zhoršení sousedských vztahů“ a podobné námítky nelze řešit ve správním procesu), podobně jako je nelze řešit v rámci tohoto přezkumu. **Celkově lze podnět hodnotit jako zmatečný a vedený urputnou snahou dosáhnout daného cíle, přičemž zmatečnost lze shledat i v rozporu mezi deklarovaným posláním právnické osoby – podatele a obsahem podnětu, který učinil.**

Oproti tomu se spolek Údolí Kačerov (IČ 22669841), který inicioval vznik PZ, upřednostňoval jednoznačně odbornost, vysokou kvalifikovanost a pečlivé hodnocení všech skutečností, které byly později jako argumenty směřující ve prospěch vyhlášení PZ potvrzeny řadou odborníků z oblasti památkové péče a obstály i v procesu vydávání napadeného OOP. Bylo by zbytečné v tomto vyjádření je opakovat, neboť byly ve značné míře převzaty do textu daného OOP.

Z výše uvedených důvodů tedy spolek Údolí Kačerov, z.s. (IČ 22669841) navrhuje, aby bylo napadené Opatření obecné povahy č. 1/2016 orgánem provádějícím jeho přezkum potvrzeno a návrh na jeho zrušení, obsažený v podnětu Spolku Kačerov (IČ 6160425), fakticky zamítnut.

II.

Vyjádření k jednotlivým námítkám obsaženým v Podnětu podaném Spolkem Kačerov (IČ 6160425).

„Přestože osadníci dotčení vyhlášením PZ poslali na Ministerstvo kultury 63 námitek, ministerští úředníci většinu námitek zamítli...“.

Těchto 63 námitek napsalo 9 vlastníků staveb v navrhované PZ, zmiňme, že v PZ je 38 objektů a 2 vlastníci pozemků v PZ. **Vyhlášením PZ není zemědělské hospodaření na pozemcích dotčeno a lze tak pouze spekulovat, co bylo skutečnou motivací příslušných majitelů pozemků.** Skutečností je, že autoři námítky³ č. 1 vlastníci na Kačerově pouze pozemky se již dříve v samém jádru PZ snažili poblíž č. e. 54 postavit rekreační objekt, který prezentovali jako sklad zahradní techniky s cílem obejít řádné stavební řízení.

Mimoto jedno podání nebylo námítkou, ale připomínkou, protože vzešlo od majitele objektu mimo PZ. Není bez zajímavosti, že z celkového počtu 60 námitek majitelů objektů v PZ, podali autoři Podnětu Ing. Bílek a MUDr. Lipert celých 43 námitek, tedy 72 % všech námitek. Výše uvedená čísla proto jednoznačně dokazují, že množství doručených námitek rozhodně nereprezentuje masový odpor proti PZ, vezmeme-li v potaz celkový počet objektů.

Ad 1. *„Už v přípravě návrhu se objevily nestandardní postupy. Iniciátoři vzniku PZ si vybrali odborníka – Ing. arch. Jana Peštu, který byl pracovně svázán s jedním z iniciátorů vzniku PZ Prof. Pavlem Novákem na Ústavu chemické technologie restaurování památek VŠCHT v Praze. Nešlo tedy o nezávislého odborníka (námítka č. 3).“*

³ Viz str. 13 OOP č. 1/2016.

Ing. arch. Jan Pešta je vynikajícím českým odborníkem přes lidovou architekturu, zabývajícím se stavebně-historickými průzkumy objektů či celých lokalit s bohatou publikační činností jako např. Encyklopedie českých vesnic I. až V., Libri, 2003-2011 aj.⁴ Ing. arch. Pešta vypracoval na podzim roku 2007 na základě objednávky tehdejšího občanského sdružení, nyní zapsaného spolku Údolí Kačerov, Stavebně-historický posudek obce Kačerov, který naše sdružení v témže roce zaplatilo. V roce 2007 nebyl Ing. arch. Pešta v pracovním poměru na VŠCHT Praha a ani se osobně s prof. Novákem neznal. Ke spolupráci s VŠCHT Praha došlo až za dva roky na počátku školního roku 2009/2010.

Konstatování, že Ing. arch. Jan Pešta vypracoval posudek jako podřízený prof. Ing. Pavla Nováka, CSc. lze nalézt již v námitce č. 3.1 v OOP⁵ a **jedná se o nepravdivou informaci.**

Mimoto posudek Ing. arch. Jana Pešty byl pouhým návrhem, který byl posléze opakovaně validován a revidován pracovníky orgánů památkové péče.

Jedná se o účelově zavádějící interpretaci podsunující orgánům Vašeho ministerstva tezi „zkorumpovanosti“ a „zaujatosti“ hodnocení památkových hodnot Kačerova. Námitka je tedy manipulativní a zcela neopodstatněná.

Ad 2. „Celý text vyhlášení PZ, zejména důvody k prohlášení PZ, urbanistické hodnocení a přínosy PZ vykazují účelovost, tedy snahu „příkrášlit“ význam lokality, aby byl důvod vyhlášení PZ. Texty obsahují omyly, nepravdy a zkreslení skutečného stavu. Tyto nesrovnalosti jsou uvedeny v námitkách...“

Předně je třeba sdělit, že zde stojí subjektivní laický názor oproti odbornému a je otázkou, do jaké míry mohou pisatelé Podnětu ke zrušení PZ Kačerov posoudit skutečnou památkovou hodnotu území. Zmiňované hodnotící soudy nevycházejí ze zevrubné znalosti problematiky ani možnosti srovnat památkovou hodnotu Kačerova s ostatními zachovalými soubory lidové architektury. Již bylo zmíněno, že celé území prošlo opakovaným hodnocením odborníků na památkovou péči, kteří shledali památkovou hodnotu území jako významnou a v kontextu dochovanosti uceleného souboru lidových staveb za ojedinělou.

Protože tato námitka odkazuje na námítky v OOP č. 1/2016, odkazujeme při diskusi níže k textu samotného OOP:

Námitka č. 4.3 na str. 19: *„Není v žádném případě pravdou, jak uvádíte, že nevyhlášením zóny by došlo k zániku tzv. památkových hodnot. Jde o ničím nepodložený výrok.“*

Není zřejmé, z čeho autoři Podnětu vychází, ale na každé území existují větší či menší tlaky na jeho zastavění. Pozorováním obcí v Orlických horách je zřejmé, že za posledních cca 20 let došlo k významnému zastavění mnohých obcí, a to výstavbou v mnoha případech zcela tuctovou a pro obec typu Kačerova zcela nevhodnou. Té byl naštěstí Kačerov dosud ušetřen, nelze se ale domnívat, že by byl ušetřen i do budoucna. Již v nedávné minulosti náš Spolek bojoval proti spekulativní výstavbě v samém jádru obce poblíž č. e. 54. Navíc na Kačerově je mnoho pozemků, které potenciálně mohou, po jejich přeměně ze zemědělských na stavební, sloužit k zástavbě. Domnívat se, že by se tento trend Kačerovu zcela vyhnul, považujeme za

⁴ Viz stránky Ing. arch. Pešty, www.shp-pesta.cz.

⁵ Viz str. 15 OOP č. 1/2016.

iluzorní. V hranicích PZ jsou rozsáhlé zemědělské pozemky, na kterých většina jejich vlastníků přímo zemědělskou činnost neprovozuje. Nelze vyloučit snahu využít stávajícího bouřlivého rozvoje blízké automobilky v Kvasinách k přeměně nynějších zemědělských pozemků na stavební.

Námitka č. 4.4 na str. 20: „*Nesouhlasíme s tím, aby byl z Kačerova vytvářen jakýsi skanzen roubených staveb.*“

Zkušenosti s PZ ukazují, že k žádnému vzniku skanzenu nedochází, lidé dále obhospodařují, rekonstruují a dokonce staví nové objekty s posvěcením orgánů památkové péče.

„Nejen proto v Kačerově žádné památkově významné objekty nejsou, s výjimkou kostela a sousoší Piety, které však památkové ochrany požívají již od roku 1958 a není tedy žádný důvod tuto ochranu vytvářet duplicitně.“

Autoři Podnětu nepřipouští, že ne všechny památkově hodnotné objekty nemusejí být nutně státem vyhlášenými kulturními památkami. V Kačerově jsou dvě kulturní památky, ale dále především zachovaný soubor lidových staveb a četné příklady drobné vesnické infrastruktury aj. Několik málo, celkem 6 z 38 objektů, je v CHKO Orlické hory, jádro vesnice s nejhodnotnějšími stavbami, ale žádnou formu ochrany před vyhlášením PZ nepožívalo. Rozhodně tedy nelze hovořit o duplicitě ochrany.

Námitka č. 4.5 na str. 21: „*Není pravda, že Vámi uváděné objekty jsou zachovány v původním stavu, neboť jak je shora uvedeno, jezdíme do Kačerova více než 60 let a můžeme svědecky potvrdit, že všechny doznaly značných změn zvnějšku.*“

Je zřejmé, že stavby se rekonstruují a v čase vyvíjí. To vše ale při zachování původních konstrukcí, konstrukčních postupů a převážně tradičních materiálů. Jak bylo řečeno výše, vyhlášení PZ není konzervací daných objektů, ale jejich kultivovanou údržbou či případně rozvojem při respektování přístupů památkové péče.

Námitka č. 4.6 na str. 21: Námitka obsahuje pouze subjektivní hodnotící soudy o vztazích na Kačerově.

Námitka č. 6.8 na str. 29: Důvodů zařazení chat č. e. 69-72 do zóny se důkladně věnuje argumentace níže k námitce č. 3 Spolku Kačerov (IČ 6160425).

Námitka č. 9 na str. 32: Námitka ve své části zmiňující nepůvodní charakter objektů duplikuje argumentaci uvedenou výše u námitky č. 4.5, a proto odkazujeme na uvedený komentář.

Námitka dále uvádí „*Navíc polovina objektů (možná i více) jsou nově postavené chaty ze sedmdesátých let.*“ Jedná se zjevnou nepravdu, když v PZ je 38 objektů, přičemž po 2. světové válce postavených objektů je 13, tedy zhruba třetina.

Námitka č. 12.3 na str. 38: Důvodů zařazení chat č. e. 69-72 do zóny se důkladně věnuje argumentace níže k námitce č. 3 z Podnětu Spolku Kačerov (IČ 6160425).

Námitka č. 13.6 na str. 45: Jedná se o námitku duplicitní s námitkou č. 4.4 výše.

Námitka č. 13.8 na str. 47: Jedná se o duplicitní námitku s námitkou č. 4.3 výše.

Námítka č. 13.9 na str. 47: „Text uvedený v odstavci „Vymezení předmětu a podmínek ochrany, vymezení hranic území památkové zóny“ se nezakládá na pravdě, neboť stávající objekty v Kačerově jsou jen rozptýleným a zbytkovým torzem původní vesnice, které nedokládá jeho urbanistický, stavebně historický a kulturní vývoj.“ Autor se zde pouští do ničím neodůvodněné polemiky s odborným názorem. Navíc je při srovnání současné zástavby se zástavbou vyznačenou ve Stabilním katastru⁶ z roku 1840 zřejmé, že se zejména v jádrové části PZ dochoval významný podíl původní zástavby.

Námítka č. 13.10 na str. 48: Námítka je parafrází námítky 13.9 a je založena na subjektivních účelových soudech autora.

Námítka č. 13.11 na str. 48: „V Kačerově se nenachází převážně roubená lidová architektura. Jsou zde zastoupeny všechny druhy používaných stavebních hmot od kamene, cihel, roubených staveb až po objekty postavené z dřevopanelů nebo z Unimo buněk.“

Z původních staveb se zachovalo roubení alespoň částečně u 17 objektů, z novodobých staveb jsou roubené 4. Osm původních staveb není roubených, z toho u dvou bylo roubení zlikvidováno v uplynulých 5 resp. 9 letech. Mezi neroubené patří osm chat (jedna z nich původně roubená byla). Celkově je tedy v hranicích PZ Kačerov 21 staveb s roubením a 16 staveb neroubených. **V hranicích PZ Kačerov jsou tedy převážně stavby roubené resp. stavby s částečně zachovaným roubením.**

Námítka č. 13.20 na str. 50: „Poslední odstavec na 8. straně a pokračující na straně 9. Návrhu („Pouze na parcelách..“) neobsahuje pravdivé údaje. Nejedná se o několik chatových objektů. Na orientační mapě (příloha Návrhu) jsou uvedeny tyto objekty, které jsou v ohraničené zóně nebo v jejím přímém kontaktu: č. e. 35, 34, 44, 45, 46, 43, 47, 48, 49, 50, 30, 78, 238, 73, 72, 70, 69, 71 (č. e. 71 není na orientační mapě Návrhu uveden, což je další chybou opakující se již od původního posudku Ing. arch. Jana Pešty, kde se na jím vypracované mapě posudku rovněž nevyskytuje), 58, 57, 239, 65 a 52. Celkový počet „několika chatových objektů“ je tedy 23, přičemž počet objektů s č.e. vyjmenovaných ve výše uvedených odstavcích Návrhu v k.ú. Kačerov je 26, z toho 3 objekty ležící mimo obec. Chatové objekty a objekty citované v uvedeném odstavci jsou tedy v území zastoupeny v poměru 1 : 1.“

Jedná se o tendenční text, který navozuje dojem, že je Kačerov téměř běžnou chatovou osadou. Aby dosáhl kýženého dojmu, nerozlišuje, co je a co není v hranicích PZ a nakonec dochází k podivným závěrům co se poměru objektu týká. K uvedeným „chatám“ lze říci toto:

-č. e. 30, 35, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 neleží v hranicích PZ.

-č. e. 73-jedná se o původní chalupu, což je patrné z půdorysu i hmoty objektu. Objekt byl rekonstruován způsobem z pohledu památkové péče nevhodným, viz dále⁷.

-č. p. 239-nejedná se o chatu, ale novostavbu roubené chalupy respektující tradiční řemeslné postupy.

Ze zmíněných 23 chat zbývá po odečtení těch výše jmenovaných 12 objektů již jen 11 po válce vystavených objektů převážně v místech původní zástavby, oproti celkovým 38 objektům v PZ.

⁶ Viz podklady z Ústředního archivu zeměměřičství a katastru dostupné na <https://archivnimapy.cuzk.cz/uazk/pohledy/archiv.html>, navštíveno 15. 10. 2018.

⁷ Viz bod Ad 3., str. 9, odst. 2.

Navíc nelze říci, že všechny působí rušivě, mnohé z těchto objektů jsou provedeny citlivě s vhodně zvolenou barevností opláštění.

„Není pravdou, že tyto chatové objekty jsou mimo přímý kontakt v Návrhu nazvaným „historickým prostředím“. Tyto objekty jsou naopak v jeho přímém kontaktu. Dále není pravdou, že jsou tyto objekty odcloněny vzrostlou zelení.“ Skutečnost je ovšem taková:

-č. e. 45, 46, 47 jsou zcela mimo pohledy z PZ.

-č. e. 48, 49, 50, 65, 72 jsou zcela a č. e. 30, 43, 52, 65, 69, 70 částečně odcloněny vzrostlou zelení, kdy odclonění je z podstaty výraznější ve vegetačním období. V OOP č. 1/2016 uvedenou argumentaci tedy považujeme za relevantní.

Námítka č. 13.22 na str. 52: *„Plošná ochrana formou památkové zóny je jen jedním ze způsobů ochrany. Proto nesouhlasíme s vyhlášením památkové zóny. Upozorňujeme, že některé pozemky a nemovitosti uvedené v Návrhu jsou již v ochranné zóně CHKO Orlické hory, kde způsob ochrany území zcela dostačující a funguje dlouhá léta naprosto bezproblémově, aniž by vlastníkům způsobovala nadměrnou administrativní zátěž a nepřiměřeně je omezovala v jejich vlastnických právech.“*

Jedná se o zcela vyfabulovanou argumentaci, protože jak se lze doptat na správě CHKO Orlické hory, žádná „ochranná zóna“ CHKO Orlické hory není vyhlášena a mimo vlastní prostor uvnitř CHKO není správa CHKO dotčeným orgánem ve stavebním řízení. Protože se v CHKO nachází pouze 6 objektů z celkových 38 v nynější PZ, celých 32 objektů nepoživá žádné ochrany. Mimoto se domníváme, že regulace uvnitř CHKO je z pohledu památkové péče mírnější než formou PZ, nejedná se tedy o zcela srovnatelnou míru regulace.

„V případě vyhlášení památkové zóny by však došlo k výraznému omezení vlastnických práv všech majitelů nemovitostí, které nejsou kulturními památkami, aniž by se jim za to nabízela určitá dostatečná satisfakce.“

Zvýšenou míru regulace nad rámec stavebního zákona nelze považovat za výrazné omezení vlastnických práv, když jistá vyšší forma regulace z pohledu památkové péče ve formě památkové rezervace či zóny je uplatňována na nepřeborné množství objektů v ČR. Touto regulací je záměrně upřednostňován veřejný zájem nad zájmem soukromým.

Připomínka č. 16 na str. 60: Budova č. ev. 30, jejíž majitelé zaslali tuto připomínku, se nenachází v PZ a nenacházela se ani v jejím návrhu. Proto se nejedná o námitku v pravém slova smyslu a odkaz na ní považujeme za neopodstatněný.

Text dále pokračuje v rozboru námitek z Podnětu:

Ad 3. *„Do PZ byly zahrnuty i novodobé chaty ze 70. a 80. let minulého století, které nespĺňují podmínky pro prohlášení PZ. Tyto objekty ani krajina obhospodařovaná a osídlená současnými majiteli nevykazuje žádné kulturní hodnoty, ani historické ani jako významný krajinný prvek. Současně nedochovává ani urbanismus původní osady. Přestože ředitel Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště Josefov v Jaroměři Ing. Jiří Balský námitky pro zařazení uznal a majitelům chat slíbil, že do PZ nebudou zařazeny, skutečnost byla přesně opačná. Dnes jsou zařazeny do PZ (námitka 5. a 6.2).“*

Chaty č. e. 69-72 samy o sobě jistě nejsou důvodem, proč je v jejich okolí vyhlášena památková zóna z rozhodnutí MKČR. Domníváme se, že důvodem prohlášení této lokality a okolních pozemků je především těsná vazba tohoto území k jádru památkové zóny, kdy je daná lokalita přirozenou vizuální dominantou na horizontu při pohledu přes údolí od kostela sv. Kateřiny, což zmiňuje i námitka č. 5 OOP⁸. Daná lokalita navíc zahrnuje několik vzrostlých listnatých stromů zdaleka přesahující stáří zmíněných chat, které jsou charakteristické jako doklad původní historické zástavby, jež je doložena historickými mapovými podklady⁹. Z těchto důvodů se domníváme, že je vyhlášení zóny v daném prostoru adekvátní, protože absence jakékoli ochrany by mohla v případě nevhodné výstavby či jen řešení exteriérů zmiňovaných chat vést k výraznému narušení pohledů v PZ Kačerov. Nesouhlasíme ani s tvrzením z námítky č. 6.2, že „*aplikace plánu ochrany či regulací bude prakticky nerealizovatelná*“¹⁰.

Domníváme se, že cílem regulace v případě těchto chat by mělo být především zachování či úprava jejich exteriérů nenarušující prostředí PZ, například nevhodnou fasádní barvou, nevhodnou barvou střešní krytiny, rušivými přístavbami či přestavbami současných chat apod.

Zde se nabízí reagovat i na text Usnesení zmiňující možnou nadbytečnost PZ s ohledem na citovaná ustanovení zákona č. 183/2006 Sb.¹¹ Přestože s citovanými paragrafy lze souhlasit, jejich naplňování v praktickém životě je více než diskutabilní, jak dokládá běžná výstavba pozorovatelná prakticky v jakékoli obci v okolí. Představa, že charakter území zůstane zachován díky územnímu plánování a při aplikaci standardní regulace v rámci stavebního řízení, nám přijde, bohužel, idealistická. Příklady o nevhodně umístěné či nevhodně realizované zástavbě, a to zejména při zvýšených nárocích z pohledu památkově hodnotného území, je v okolních obcích více než dost. Důvody, proč výše zmiňovaná ochrana území diskutovanými prostředky není dostatečná jsou tyto:

- a. Územně-plánovací dokumentace nejde do takových podrobností, jako jsou použité materiály, barevnost, prostorové řešení aj., které ale mají zásadní význam na vizuální dopad dané stavby do území. Územní plán obsahuje pouze velmi obecné podmínky, například zastavitelné území KA2 v Kačerově má tyto podmínky¹²:

SO doplnění rozptýlené zástavby v Kačerově

- *obsluha území ze stávající účelové komunikace*
- *napojení na inženýrské sítě bude řešeno dle individuálních potřeb*
- *výšková hladina zástavby max. 1. NP + podkroví*
- *respektovat podmínky ochrany Východočeská křída*

a k tomu je ještě uveden koeficient zastavění 0,1.¹³

Územní plán tedy nelze brát jako garanci zamezení rušivé výstavby, a to zejména se zvýšenými nároky pramenícími z památkových hodnot území.

⁸ Viz str. 22 OOP č. 1/2016.

⁹ Viz podklady z Ústředního archivu zeměměřičství a katastru dostupné na <https://archivnimapy.cuzk.cz/uazk/pohledy/archiv.html>, navštíveno 5. 10. 2018.

¹⁰ Viz str. 24 OOP č. 1/2016.

¹¹ Viz odst. 6 na str. 4. Usnesení.

¹² Viz str. 20 textové části Územního plánu obce Zdobnice dostupného na <http://www.rychnov-city.cz/pravni-stav-po-vydani-zmeny-c-1-up-zdobnice/ds-1560/archiv=0&p1=1589>, navštíveno 5. 10. 2018.

¹³ Viz str. 34 tamtéž.

- b. Regulace běžnými řízeními u stavebního úřadu také není dostatečná. Jak bylo zmíněno, vnější barevnost, zvolené materiály, hmota stavby aj. je buď neřešena nebo je řešena jen minimálně, a to navíc u nových staveb, ale ne u stávajících objektů. Navíc mnoho potenciálně nežádoucích a z pohledu PZ rušivých zásahů nemusí vůbec regulaci stavebního úřadu podléhat.

Příkladem výše uvedeného budiž realizované rekonstrukce objektů č. e. 051 a 073, u kterých bylo roubení nahrazeno pórobetonem s vnější kamufláží předstírající roubení prkenným obkladem. Tato úprava je patrně z pohledu stavebního zákona přijatelná a nebyla by stavebním úřadem rozporována, avšak z pohledu památkové péče zcela nežádoucí, jak zdůvodňuje odborná literatura¹⁴ „*vodorovné obklady prkny s imitací spár původního roubení dosahují vzhledu kýče a jsou zcela nepřijatelné.*“

Na základě těchto skutečností se domníváme, že pro regulaci území, na něž jsou kladeny vyšší estetické nároky z důvodu nepopiratelné vazby na jádro památkové zóny, jsou nezbytné i vyšší formy regulace než nabízejí citovaná ustanovení zákona č. 183/2006 Sb.

Nepovažujeme prohlášení památkové zóny za nadbytečné a domníváme se, že odejmutí památkové ochrany by mohlo vést k narušení hodnot území nevhodnými a neregulovatelnými zásahy do stávajících staveb či v extrémní situaci i k výstavbě nevhodných a rušivých staveb v PZ.

Ad 4. „*Vyhlášení PZ je v rozporu s několika zákony – se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., § 18 odst. 1, jehož znění vychází ze Strategie udržitelného rozvoje ČR přijaté usnesením vlády č. 1242 z roku 2004, které deklaruje omezování nerovnováhy ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, enviromentálním a sociálním pilířem udržitelnosti (námitka č. 6.4.).*“

„*Dále je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb. a Ústavou ČR, protože dochází k narušení lidské svobody a omezení schopnosti střežit a rozvíjet zděděné přírodní a kulturní bohatství, které bylo dosud s nejlepší péčí chráněno a konáno ve svobodné vůli (námitka č. 6.5.). Vyhlášení PZ je také v rozporu se zákonem o životním prostředí, protože vyhlášení PZ povede k vyššímu turistickému ruchu (námitka 6.6.).*“

Domníváme se, že se jedná o velmi svéráznou interpretaci zákonů ČR Spolkem Kačerov (IČ 6160425), protože pakliže by předložená úvaha o kolizi vyhlášení památkové zóny s ostatními zákony ČR byla pravdivou, byly by z podstaty v této kolizi všechny památkové zóny i jiné formy ochrany nemovitých památek.

Námitka 6.4¹⁵ dovozuje, že „*prohlášením památkové zóny dojde k narušení sociálních vztahů, omezení udržitelného rozvoje, ekonomickému zatížení vlastníků a tím k omezení údržby obydlí a k urychlení jejich degradace.*“

Při zvážení zkušeností ze dvou let existence PZ Kačerov a současného čilého stavebního ruchu v zóně na stávajících objektech, ale i novostavbách, a to vše v souladu s příslušnými podmínkami památkové péče, lze jednoznačně konstatovat, že k degradaci území ani jednotlivých nemovitostí nejen že nedochází, ale tyto jsou citlivě udržovány a rekonstruovány.

¹⁴ Viz str. 68 V. Kučová, P. Bureš: Principy péče o lidové stavby, Státní ústav památkové péče v Praze, 1999.

¹⁵ Viz str. 26 OOP č. 1/2016.

Ad 5. Vyhlášení PZ je také v rozporu s památkovým zákonem, na což upozornil 10. 7. 2015 i Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací kultury a památkové péče Krajského úřadu Královehradeckého kraje. V PZ jsou pouze dvě prohlášené kulturní památky (kostel sv. Kateřiny a socha Piety), což je 4,6 % z celkového počtu objektů zahrnutých do PZ. Ostatní stavby jsou chalupy v různém stupni již provedených stavebních úprav, včetně změn půdorysů a různých vestaveb a chaty ze 70. let a 80. let minulého století (námitka č. 6.7.).

Krajský úřad se na podnět MK ČR vyjádřil k návrhu OOP č. 1/2016 na prohlášení PZ Kačerov svým stanoviskem č. j. 17727/RG/2015 ze dne 10. 7. 2015 a dále se k problematice vyjádřil na žádost našeho spolku Údolí Kačerov odpovědí pod č. j. IZ-106/VZ/2015 ze dne 9. 12. 2015. Oba dokumenty jsou přílohou tohoto vyjádření.

Citované tvrzení v námitkách Spolku Kačerov (IČ 6160425) se nezakládá na pravdě.

Krajský úřad ve své odpovědi MK ČR ze dne 10. 7. 2015 uvedl:

1. „Z hlediska architektonického, urbanistického, historického, krajinného i estetického se jedná o jeden z posledních dokladů sídelního útvaru podhůří Orlických hor....Z výše uvedených hledisek tedy není ze strany zdejšího úřadu zpochybněn význam a důvody vyhlášení památkové zóny.“¹⁶
2. „Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací kultury a památkové péče, proto není přesvědčen, že existence pouze těchto dvou kulturních památek naplňuje předpoklad §6 ods. 1 zákona č. 20/1987 Sb. Zde je uvedeno, že [citace paragrafu]. Přestože termín „menší podíl kulturních památek“ není zákonem ani příslušnou prováděcí vyhláškou dále specifikován, nezastává zdejší úřad názor, že existence pouhých dvou kulturních památek v porovnání s dalšími cca 40 stavbami na navrženém území památkové zóny je v dostatečném poměru, aby vydání předmětného opatření obecné povahy bylo oprávněné.“¹⁷ **S tímto postojem jako Spolek nesouhlasíme z důvodu argumentů uvedených níže.**
3. Úřad „závěrem shrnuje, že jsou dány důvody pro vyhlášení památkové zóny“ z hledisek citovaných v bodě 1 tohoto oddílu. „Nechává však na zvážení MK ČR, zda ve vztahu mezi počtem staveb na navrženém území PZ a počtem reálně prohlášených (resp. zapsaných) kulturních památek je prohlášení památkové zóny adekvátní a obhajitelné.“¹⁸

V odpovědi z 9. 12. 2015 úřad své stanovisko dále rozvádí:

4. „Současně však krajský úřad uvádí, že ponechává výlučně na posouzení Ministerstva kultury, zda počet dvou kulturních památek v předmětném území je dostatečným počtem pro vyhlášení PZ...“¹⁹
5. „Vydané stanovisko je stanoviskem převážně kladným, přičemž bylo pouze upozorněno na výše uvedenou skutečnost, která není platnými právními předpisy přesně definována, tj.

¹⁶ Viz odst. 3 vyjádření č. j. 17727/RG/2015.

¹⁷ Viz odst. 4 vyjádření č. j. 17727/RG/2015.

¹⁸ Viz odst. 5 vyjádření č. j. 17727/RG/2015.

¹⁹ Viz odst. 5 odpovědi č. j. IZ-106/VZ/2015.

na poměr prohlášených kulturních památek k celkovému počtu v území se nacházejících staveb." ²⁰

Je tedy zřejmé, že Krajský úřad na žádný rozpor s památkovým zákonem neupozornil, jak se snaží podstrčit námitka Spolku Kačerov (IČ 6160425) a ani nemohl, protože právní předpisy nepodmiňují vyhlášení PZ žádným minimálním počtem kulturních památek. Ze stejných důvodů je neopodstatněná i odkazovaná námitka 6.7 z OOP.

Ve věcné rovině je ovšem úvaha Krajského úřadu o malém počtu kulturních památek překvapivá. Spolek Údolí Kačerov (IČ 22669841) na základě informací z Památkového katalogu²¹ provedl přehled kulturních památek v hranicích dříve vyhlášených PZ v Královéhradeckém kraji, viz Tabulka.

Tabulka: Přehled památkových zón Královéhradeckého kraje s uvedením počtu kulturních památek v hranicích vyhlášené památkové zóny .

Název památkové zóny	Okres	Rok vyhlášení	Počet kulturních památek v PZ
Libeň	Hradec Králové	2004	0
Vysočany	Hradec Králové	2004	2
Karlovy	Jičín	1995	3
Nové Smrkovice	Jičín	1995	0
Studeňany	Jičín	1995	13*
Štídlá	Jičín	2004	0
Skalka	Náchod	2004	0
Dolní Verněřovice	Trutnov	2004	0
Chotěborky	Trutnov	2004	3
Malá Úpa-Šimovy chalupy	Trutnov	2004	6
Modrý Důl	Trutnov	2004	4
Velké Típiletovy Boudy	Trutnov	2004	0
Radvanice	Trutnov	2004	10

*Všechny tyto památky jsou v ochranném pásmu mimo hranice PZ.

Z tabulky je patrné, že sedm vyhlášených PZ nemělo v době, kdy Krajský úřad Královéhradeckého kraje vypracoval svá stanoviska k návrhu PZ Kačerov, na svém území ani jednu kulturní památku a několik dalších jen minimální počty dvou až čtyř kulturních památek. Z tohoto pohledu byl počet dvou kulturních památek v tehdy navrhované PZ Kačerov zcela v souladu s běžným zastoupením kulturních památek v ostatních PZ v Královéhradeckém kraji. **Nerozumíme tedy tomu, proč Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve svém stanovisku toto zdůraznil a de facto z tohoto důvodu doporučil neprohlásit PZ Kačerov, i když většina již vyhlášených PZ v tomto kraji měla obdobný či menší počet kulturních památek na svém území.**

Ad 6. „Postoj úřadu k dotčeným vlastníkům a obci dokumentuje fakt, že k místnímu šetření byli pozváni jenom členové spolku Údolí Kačerov, který vznik PZ inicioval, a nikdo z dalších vlastníků dotčených objektů. Takovýto postup výrazně připomíná nechvalně známou historickou situaci „o nás bez nás“ – Mnichovskou dohodu. Ani obec se ke zřízení PZ před jejím

²⁰ Viz odst. 8 odpovědi č. j. IZ-106/VZ/2015.

²¹ Viz www.pamatkovykatalog.cz, navštíveno 4. 10. 2018.

vznikem nevyjádřila. Při prezentaci záměru Národním památkovým ústavem (Ing. Balský) zastupitelé vyjádřili názor, aby se rozsah PZ zmenšil, a aby to bylo zakresleno do mapy. Na to už NPÚ nereagoval."

Jedná se o další zavádějící tvrzení. Na místní šetření nebyly zvány fyzické, ale jen právnické osoby včetně zástupců obce Zdobnice. Toto šetření probíhalo před vyhlášením PZ Kačerov tedy v roce 2015 nebo 2016, a proto se jej nemohli členové teprve nedávno účelově založeného Spolku Kačerov (IČ 6160425) zúčastnit. Je třeba dodat, že členové našeho spolku Údolí Kačerov měli roli průvodců se znalostí místa, ale nebyli ti, kdo by diktovali, jak má být zóna prostorově koncipována. Toto bylo plně v kompetenci pracovníků Ministerstva kultury České republiky.

Odkaz na Mnichovskou dohodu je spíše trapným pokusem vytvořit dojem, že její odpůrci neměli možnost se detailně seznámit jak s vymezením zóny, tak s různými praktickými aspekty zóny. Opak je ale pravdou. Mnoho odpůrců i zastánců se sešlo na několikahodinové diskusi dne 4. 3. 2016 iniciované obcí Zdobnice, kde byl vedle tehdejšího starosty Ing. Pártla a několika zastupitelů přítomen i Ing. Balský z NPÚ Josefov, který na rozsáhlá stanoviska či otázky odpůrců zóny na místě reagoval. Mimoto byl záměr vyhlášení zóny nesčetněkrát diskutován na zastupitelstvu obce Zdobnice, které oba tábory navštěvovaly a všichni měli možnost během poměrně dlouhého procesu od návrhu přes projednání až po vyhlášení zóny vše podrobně konzultovat s pracovníky NPÚ či jinde. **Rozhodně tedy nedošlo k tomu, že by oponenti vyhlášení nedostali prostor široce prezentovat své názory nebo zjistit podrobnosti o praktických aspektech památkové ochrany formou PZ. Stanovisko obce lze odvodit ze skutečnosti, že nepodala před vyhlášením PZ k návrhu OOP č. 1/2016 žádné námítky a aktuální strategický plán obce Zdobnice s PZ Kačerov počítá.**

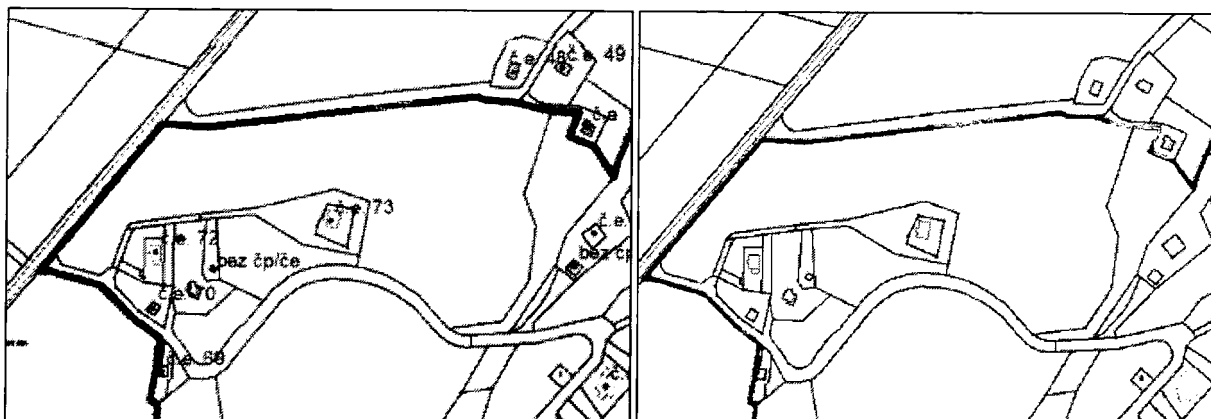
Ad 7. „Zjevná účelovost prosadit PZ za každou cenu v původním rozsahu se projevila i Opravou zřejmých nesrovnalostí...“.

Jde o jasnou snahu zcela překroutit skutečný stav věcí s cílem vytvořit dojem, že došlo k jakési podlé manipulaci s hranicí zóny, což ovšem vůbec neodpovídá pravdě. Návrh²² opatření obecné povahy o prohlášení památkové zóny Kačerov byl spolu s mapou²³ PZ vyvěšen na webových stránkách obce Zdobnice dne 18. 9. 2015, kde jsou oba dokumenty v archivu dostupné dodnes. Při porovnání mapy z návrhu OOP č. 1/2016 s mapou²⁴ z vyhlášeného OOP č. 1/2016, která je jeho nedílnou součástí, je zřejmé, že k posunu hranice v předmětné lokalitě Svatý Jan, zahrnující nemovitosti č. e. 69, 70, 71, 72 a 73, nedošlo, viz Obrázek.

²² Viz http://www.zdobnice.com/files/308040643_2_Kaerov_-_nvrh_OOP_vzva_-_TEXT.pdf, navštíveno 3. 10. 2018.

²³ Viz http://www.zdobnice.com/files/308040643_1_Orientan_mapa.pdf, navštíveno 3. 10. 2018.

²⁴ Viz str. 64 OOP č. 1/2016.



Obrázek: Hranice PZ Kačerov dle Návrhu (vlevo) a vyhlášené hranice dle OOP č. 1/2016 (vpravo). Obě mapy jsou přílohou tohoto vyjádření.

V textové části se sice návrh a vlastní vyhlášení slovosledem v příslušných částech Čl. 3 liší, oba dokumenty ale popisují shodné vymezení území, jak lze dovodit porovnáním obou textů s katastrální mapou. Tvrzení „*oproti původnímu Návrhu památkové zóny Kačerov zveřejněném na úřední desce obce Zdobnice dne 18. září 2015, se v západní části zóny na mapě označované jako Svatý Jan, hranice měnily*“, rozuměno oproti OOP č. 1/2016, proto není pravdivé. Proto ani není pravdivé, že „*když se MK o tomto rozporu dozvědělo, místo, aby upravilo mapu, vydalo Opravu zřejmých nesrovnalostí*“. Oprava zjevných nesprávností č. j. MK 30429/2017 OPP neměnila hranice PZ Kačerov.

Rozsah území, zahrnutý do PZ Kačerov, byl od návrhu do současnosti neměnný, všem zúčastněným dobře známý na základě dostupných a zde citovaných dokumentů, a proto je celá tato námitka zjevně irelevantní a argumentačně zcela nepravdivá.

Skutečnost, že se nejedná o ojedinělou snahu zpochybnit hranice PZ Kačerov svědčí i dopis č. j. OVŽP-28945/2016 ze dne 7. 10. 2016, který byl adresován Městskému úřadu Rychnov nad Kněžnou, Odboru výstavby a životního prostředí (viz příloha), jako pořizovateli změny č. 2 územního plánu obce Zdobnice. **Zde jsou zcela svévolně a v rozporu s dostupnými dokumenty interpretovány hranice PZ na základě záměrně zkreslených informací s cílem uvést pořizovatele územního plánu MěÚ Rychnov nad Kněžnou v omyl a patrně tak zavdat příčinu k opakovanému zpochybňování vymezení PZ.** Tato pochybná argumentace jednak cíleně desinterpretuje slovní vymezení území²⁵ a též pomíjí skutečnost, že mapa PZ je nedílnou součástí OOP č. 1/2016 a ne jen jakousi nezávaznou doplňující přílohou.

Ad 8. „Nerespektování většinového názoru chatařů a chalupářů v katastru obce Kačerov s prohlášením obce za PZ. V písemné anketě ze dne 31. 10. 2013, kterou zorganizoval bývalý starosta Zdobnice Ing. Trpišovský, se z 37 oslovených 21 vyjádřilo proti zřízení PZ.“

Předně se domníváme, že vyhlášení jakékoli památkové zóny není odvozováno od plebiscitu majitelů dotčených nemovitostí a kritéria vyhlášení jsou jiná. Anketa bývalého starosty

²⁵ Viz str. 2 a 3 OOP č. 1/2016.

Trpišovského, jak už náš Spolek opakovaně prokázal, byla nereprezentativní, protože dopředu nebyla dána pravidla jak pro okruh hlasujících (prokazatelně nebyli osloveni všichni vlastníci v navrhované PZ a naopak bylo osloveno mnoho vlastníků mimo navrhovanou a nakonec prohlášenou PZ), tak pro její vyhodnocení. Tyto skutečnosti nebyly na opakované žádosti našeho spolku Údolí Kačerov nikdy objasněny, anketní lístky nikdy nebyly na obci nalezeny, aby bylo možno zpětně určit, komu anketa byla či nebyla adresována. Proto jakékoliv závěry z této ankety považujeme za zavádějící. Navíc výsledky ankety prohlásil tehdejší starosta svévolně za tajné a nikdy neprošly usnesením či zápisem ze zastupitelstva obce Zdobnice.

„Ministerstvo také nebralo zřetel na petici proti vzniku PZ ze dne 7. 10. 2015, kterou podepsalo 143 lidí. Možná není opominutelný fakt, že jména signatářů petice unikly z MK, byly zneužity iniciátory vzniku PZ, spolkem Údolí Kačerov.“

Tuto petici podepsali vlastníci pouhých 10 a 1/3 stavebního objektu zahrnutých do PZ Kačerov, přičemž stavebních objektů v PZ Kačerov je 38, a proto jí lze těžko přikládat větší váhu.

Náhled na PZ Kačerov není samozřejmě zdaleka jednotný. Není ale pravdou, jak se již několika podobnými peticemi snažili dokázat zakladatelé Spolku Kačerov (IČ 6160425), že majorita vlastníků objektů v hranicích PZ je proti PZ.

Tomuto vyjádření jsou přiložena souhlasná stanoviska vlastníků staveb v PZ Kačerov. PZ je též podporována Římskokatolickou církví, která je vlastníkem areálu kostela sv. Kateřiny i obcí Zdobnice. Mimoto, mnoho dalších majitelů má názor na PZ neutrální.

Domníváme se proto, že podpora památkové péče v Kačerově mezi všemi vlastníky dotčených staveb formou PZ je v celkovém pohledu nadstandardní. Mezi majiteli původních stavebních objektů je pak podpora PZ zcela dominantní.

Ad 9. V neposlední řadě je naší výhradou k vyhlášení PZ také absolutní zhoršení mezilidských vztahů. Lidé, kteří jezdí 60 let na své chalupy, jsou zděšeni, jak se z iniciátorů PZ stali nesnášenliví lidé. Kdokoli, kdo projevil názor nesouhlasící s PZ, byl dehonestován a pranýřován.“

Jedná se o subjektivní hodnotící soudy. Zástupci Spolku Kačerov (IČ 6160425) si odmítají přiznat skutečnost, že důvodem zhoršení vztahů není samotná odlišnost názoru na památkovou ochranu Kačerova. Je jí forma a argumentační úroveň řady odpůrců PZ, kteří zcela zbytečně a nevěcně, můžeme jen dovozovat, že z nedostatku ostatních argumentů, sklouzávají na osobní úroveň. Každý si může udělat vlastní obrázek přečtením námitek v OOP č. 1/2016, z nichž mnohé jsou na osobní útoky bohaté. Důkazy, že by byl kdokoli dehonestován nebo pranýřován za nesouhlas s PZ Kačerov neexistují, zato dostupné důkazy z druhé strany jsou četné.

Tvrzení o absolutním a širokém rozvratu vztahů je ovšem v rozporu také se skutečností, že většina osadníků Kačerova se nikdy blíže neznala a není tedy z tohoto hlediska ve většině případů co obnovovat.


III.

Závěr


Z výše uvedeného zdůvodnění je zřejmé, že závěr Spolku Kačerov (IČ 6160425), navrhuující „zrušit prohlášení Kačerova památkovou zónou a ponechat původní stav osady s dosavadní postačující regulací stavebního úřadu v Rychnově nad Kněžnou“, kategoricky odmítáme a poukazujeme na často zjevně nepravdivou argumentaci použitou v Podnětu k přezkoumání OOP č. 1/2016.


Jsme přesvědčeni, že památkové hodnoty Kačerova jsou takové, že si Kačerov ochranu formou památkové zóny zaslouží. Zároveň doufáme, že probíhající přezkumné řízení, byť jen dočasně, nepovede ke sněti památkové ochrany, protože by hrozilo poškození území nevhodnou či spekulativní zástavbou nerespektující převažující památkové hodnoty území.


Členové z. s. Údolí Kačerov (IČ 22669841):


.....
prof. Ing. Pavel Novák, CSc.


.....
Miroslav Uškrt


.....
Ing. Martin Vosecký, Ph. D.



.....
Ing. Věra Černíková


.....
Mgr. Bohumír Dragoun


.....
Mgr. Jan Dziama


.....
Miloš Hryzbil


.....
RNDr. Václav Kratochvíl, CSc.


.....
Ing. Alena Krotká

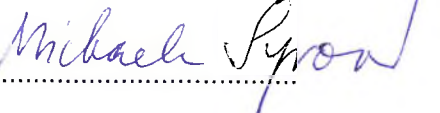

.....
doc. ak. mal. Š. Krotký


.....
Pavel Kučera


.....
Miroslav Kycelt


.....
Mgr. Dominik Mathauser


.....
Mgr. Tomáš Polívka


.....
MgA. Michaela Syrová

III.

Závěr

Z výše uvedeného zdůvodnění je zřejmé, že závěr Spolku Kačerov (IČ 6160425), navrhuující „zrušit prohlášení Kačerova památkovou zónou a ponechat původní stav osady s dosavadní postačující regulací stavebního úřadu v Rychnově nad Kněžnou“, kategoricky odmítáme a poukazujeme na často zjevně nepravdivou argumentaci použitou v Podnětu k přezkoumání OOP č. 1/2016.

Jsme přesvědčeni, že památkové hodnoty Kačerova jsou takové, že si Kačerov ochranu formou památkové zóny zaslouží. Zároveň doufáme, že probíhající přezkumné řízení, byť jen dočasně, nepovede ke sněti památkové ochrany, protože by hrozilo poškození území nevhodnou či spekulativní zástavbou nerespektující převažující památkové hodnoty území.

Členové z. s. Údolí Kačerov (IČ 22669841):

.....
prof. Ing. Pavel Novák, CSc.

.....
Miroslav Uškrt

.....
Ing. Martin Vosecký, Ph. D.



.....
Ing. Věra Černíková

.....
Mgr. Bohumír Dragoun



.....
Mgr. Jan Dziama

.....
Miloš Hryzbil

.....
RNDr. Václav Kratochvíl, CSc.

.....
Ing. Alena Krotká

.....
doc. ak. mal. S. Krotký

.....
Pavel Kučera

.....
Miroslav Kycelt

.....
Mgr. Dominik Mathauser

.....
Mgr. Tomáš Polívka

.....
MgA. Michaela Syrová

III.

Závěr

Z výše uvedeného zdůvodnění je zřejmé, že závěr Spolku Kačerov (IČ 6160425), navrhuující „zrušit prohlášení Kačerova památkovou zónou a ponechat původní stav osady s dosavadní postačující regulací stavebního úřadu v Rychnově nad Kněžnou“, **kategoricky odmítáme a poukazujeme na často zjevně nepravdivou argumentaci použitou v Podnětu k přezkoumání OOP č. 1/2016.**

Jsme přesvědčeni, že památkové hodnoty Kačerova jsou takové, že si Kačerov ochranu formou památkové zóny zaslouží. Zároveň doufáme, že probíhající přezkumné řízení, byť jen dočasně, nepovede ke snění památkové ochrany, protože by hrozilo poškození území nevhodnou či spekulativní zástavbou nerespektující převažující památkové hodnoty území.

Členové z. s. Údolí Kačerov (IČ 22669841):

.....
prof. Ing. Pavel Novák, CSc. Miroslav Uškrt Ing. Martin Vosecký, Ph. D.

.....
Ing. Věra Černíková Mgr. Bohumír Dragoun Mgr. Jan Dziama

.....
Miloš Hryzbil  RNDr. Václav Kratochvíl, CSc. Ing. Alena Krotká

.....
doc. ak. mal. S. Krotký Pavel Kučera Miroslav Kycelt

.....
Mgr. Dominik Mathauser Mgr. Tomáš Polívka MgA. Michaela Syrová

Registrační číslo projektu: CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_029/0001886